>> Välkommen, alla. Jag tror att vi fortfarande behöver vänta ett par minuter innan folk kommer in i rummet. Så vi låter Romain sjunga om han vill men.. . Men du är tyst så du kan inte sjunga nu. Okej. Så det ser ut som att folk har kommit mycket -- in mycket lägligt idag. Välkommen alla, till denna kombination av tre saker som vi gör idag. Jag heter Susan, jag är forsknings- och innovationsansvarig på Funka.

Och jag kommer snart att presentera alla våra talare idag. Jag ville bara säga att vi idag har mer än etthundrafemtio deltagare från över 30 länder de vanliga misstänkta, alla EU:s medlemsländer och Nordamerika förstås men även Indien, Jemen, Pakistan och Serbien vilket jag tycker är riktigt trevligt så några nykomlingar i gänget. Välkomna alla ni. Vi är -- så börja med hushållningen. Vi borde -- chatten är öppen. Men använd funktionen Frågor och Svar om du vill ställa en fråga under webbinariet, du kan ställa frågor när som helst. Men vi kommer att samla in dem och svara dem gruppvis så att säga. Vi har internationell teckenspråkstolkning som tillhandahålls idag och även engelska live manuell bildtexter och dessa presenteras som slutna bildtexter så använd CC-funktionen i Zoom. Och vi tillhandahåller även automatisk översättning av bildtexterna så att du kan få bildtexterna översatta till flera språk. Och vi tillhandahåller en länk i chatten till de engelska bildtexterna om du vill ha dem separat från presentationen men även fem språk. Så snälla, låt oss nu prova Eurovision of caption. Romain, du är först.

>> (På dialekt).

>> (På dialekt).

>> Och Golfo?

>> (På dialekt).

>> (på spanska).

>> (på svenska).

>> Tack. Det var vackert. Tack alla talare för att ni tillhandahåller språken. Så - och nu ska jag presentera dig. Så min kollega Peter chem menny kommer att göra presentationen av huvudämnet så att säga.

Vi har vår kära vän och nygifta policy officer och biträdande direktör Alejandro som kommer att ta med policyuppdateringarna och vi har för det pilpengar universitetet Susanne och från det europeiska blindfacket Romain Ferretti. Det är ett väldigt vackert namn.

Och så Golfo från Cypern. Välkomna allihop så får ni höra mer från dem senare. Dagordningen för idag som sagt, det här är en sorts trippelgrej. Vi gör detta som en del av vår fredagswebinarserie gratis för alla som vi startade under pandemin och vi fortsätter bara. Så det här är en del av den serien. Det är också tillgänglighetsuppdateringen som vanligtvis är något vi gör för slutanvändarorganisationer och personer med funktionsnedsättning. Och den internationella tillgänglighetsuppdateringen är vad vi alltid gör tillsammans med European Disability Forum och det gör vi var sjätte månad för att se till att slutanvändarorganisationerna och de enskilda slutanvändarna med eller utan funktionshinder får veta vad som lagar mat i tillgänglighetsvärlden både ur policyregleringsstandard, men också förstås den forskning som vi utför från Funka och idag ska vi göra det lite annorlunda eftersom vi bara fokuserar på ett projekt istället för att presentera allt vi just nu gör. Så det är därför vi har så många talare idag men ändå har vi bara ett stort ämne. Så efter det korta uppehållet kommer vi att diskutera ett specifikt slutanvändarrelaterat projekt och validera några resultat tillsammans med dig. Så detta kommer att vara interaktivt på ett mer specifikt sätt än du kanske är van vid om du har varit på dessa tillgänglighetsuppdateringar tidigare. Så vi är nu i välkomst- och introduktionsfasen. Vi ska sedan lyssna på Alejandro som kommer att göra en policyuppdatering ur handikappforumsperspektivet och sedan presenterar vi det ena projektet för detta möte som är U power WAD. Använd och sedan en kort fikapaus.

Så alla kan komma bort från tangentbordet och efter det börjar vi med den riktiga handlingen här. Så det är den interaktiva valideringen där vi kommer att ha omröstningar och ordmoln och alla andra intressanta saker. För att se till att vi får ett brett perspektiv på den forskning vi just nu bedriver och som du visar avslutar vi detta med en öppen diskussion med en Q&A baserad på vilka frågor vi än kan få från publiken. Så det är vad vi försöker göra idag. Men jag börjar som vi alltid gör med en liten presentation av Funka och vad vi håller på med och vad dessa tillgänglighetsuppdateringar handlar om. Så Funka är en liten tillgänglighetskonsult som grundades i mitten av 90-talet av handikapporganisationerna i Sverige och idag är vi ett privatägt företag. Och vi -- att företaget skapades år 2000. Vi har kunder över hela världen men vårt huvudkontor ligger i Stockholm och vi fokuserar mest på den europeiska marknaden. På -- inom konsultdelen av företaget fokuserar vi på analys som användartester. Vi gör övervakning. Vi gör alla sorters revisioner av kurser och utbildningar, stöttar människor, ger rekommendationer kring tillgänglighet så vad alla andra tillgänglighetsföretag gör. Men vi har också ett lite bredare synsätt på detta ämne än vad den allmänna marknaden har. För vi har också en avdelning som fokuserar på forskning och innovation som är den avdelning som jag idag leder. Och vi gör både nationella och regionala och europeiska och globala forsknings- och innovationsprojekt så att vi kan se till att vi kan peka ut mycket specifika små detaljer eller undersöka saker som folk tycker är intressanta eller verkligen är viktiga för slutanvändarna. Och se till att vi liksom driver tillgänglighetsmarknaden framåt. Vi har givetvis en mycket lång relation med handikapporganisationen och en mycket nära koppling och samarbete både med enskilda slutanvändare och deras organisationer. Så för närvarande har vi ett antal projekt på gång där vi -- som leds av funktionshindrade organisationer eller leds av oss där de har en stark position i projekten. Vi är också mycket aktiva när det kommer till policyutvecklingen. Självklart standardisering, något som är oerhört viktigt för tillgängligheten och där jag jobbar ganska mycket också. På europeisk nivå och även i Sverige och Norge. Och vi gör också studier för såväl nationella regeringar som Europeiska kommissionen. Och vi är också en av de stolta grundarna av den internationella sammanslutningen av tillgänglighetsproffs och om du inte redan är involverad eller engagerad, kolla in det.

För att det är en medlemsorganisation. Men det finns också många gratisresurser som du kan hitta på webbplatsen. Så forskning behövs. Mer forskning behövs även om det inte är ett nytt ämne längre.

Det finns många saker som samhället inte riktigt vet hur saker och ting fungerar i verkligheten vad alla nya prylar och intressanta saker och sedan nya uppdateringar, vad de betyder för människor i allmänhet för alla konsumenter men specifikt för personer med funktionsnedsättning. Så många människor frågar varför vi gör det här. Vi är fortfarande ett litet företag. Du kan inte tjäna pengar riktigt på forskning. Du får förhoppningsvis pengarna att gå ihop men vi tycker att detta är en oerhört viktig investering att göra och det enda sättet enligt oss att se till att vi ligger i framkant av tillgänglighetskunskapen. Så vi har alltid forskat och vi fortsätter att forska och jag tror att vi kommer att fortsätta forska under en väldigt lång tid åtminstone. Det är också jättekul. För vi lär oss nya saker varje dag. Så våra projekt kan hända på grund av tre olika saker eller tre olika aspekter. Antingen har vi en idé. Vi hittar något intressant som vi vill fortsätta lära oss mer om eller så hittar vi ett hinder som vi skulle vilja försöka lösa eller hitta en lösning på. Så det kan vara en slags intern idé som övergår i ett projekt eller så är det så klart, någon annan har en idé och det är ofta handikapporganisationer eller individer som har funktionshinder som kommer till oss och säger att det här är något som verkligen är problematiskt. för oss och vi skulle vilja lösa det men vi har inte resurserna att göra det själva. Kan vi snälla samarbeta och göra något tillsammans? Det kan också vara ett universitet som kommer till oss eller ett privat företag eller till och med en offentlig sektor så bara någon annan kommer till oss med idén och vi ser om vi kan göra något tillsammans. Naturligtvis kan också finansieringsinstrumenten för forskningsprojekt ha en specifik utlysning. Där de ber om konsortier för att bygga något specifikt eller göra en specifik studie eller utredning. Så ibland kan vi välja och vraka själva och ibland blir vi liksom knuffade i en riktning. Och allt detta är lika viktigt för oss. Och vi försöker ha en bra blandning av dem alla tre. Så när vi väljer och väljer de projekt som vi skulle vilja fokusera på eller lägga vår tid och kraft på, har vi väldigt specifika kriterier. Så vi får såklart många inbjudningar och vi brukar säga nej till ganska många saker som är lite tråkiga men vi har ett begränsat antal personer som kan jobba i projekten och för oss är det oerhört viktigt att projekten vi engagerar oss i att följa samma typ av regler eller kriterier. Så vi vill försäkra oss om att projektet som vi är involverade i löser ett verkligt problem. Det ska inte bara vara, aha, vi hittade pengar här och vi kan göra något och det är befintliga organisationer som hittar pengar och de gör bara något för att få pengarnas skull. Det är inte det vi vill göra. Vi vill se till att det finns ett problem, en fråga, något intressant som vi kan lösa tillsammans. Självklart är vi också - vi är ganska kräsna när vi väljer de partners som vi vill arbeta med. Vi vill se till att de är seriösa och har samma värderingar och så vidare och litar på att vi kan göra ett bra jobb och också lika viktigt att veta att vi kan vara en del av lösningen. Så vi skriver inga ansökningar och förslag till andra om vi inte är med i projektet. Vi är inte - det är en annan affär, en annan marknad. De är väldigt bra företag som kan skriva åt dig om du vill att någon ska stötta dig med ett förslag. Sedan finns det andra kollegor i branschen som kan göra det men för oss skriver vi förslagen. Vi kan stötta med allt detta men bara förutsatt att vi också är en del av projektet när det startar om det blir finansierat, det vill säga. Och då vill vi också se till att vi bara engagerar oss i detta och spenderar resurser om vi tror att projektet har potential att finansieras och eftersom vi har gjort det här i mer än 20 år och vi har väldigt, väldigt erfarna projektledare i teamet, vi tror åtminstone att vi kan välja ut de projekt som har störst potential att faktiskt få finansiering och vi har en väldigt hög träfffrekvens vilket jag tror har att göra med att vi kan säga nej till många saker . Det är också viktigt för oss. Annars är det bara slöseri med tid tyvärr. Och sedan låter det alltid lite fluffigt men allt vi gör och det här har alltid varit det ledande ordet för vad Funka har gjort och vår mission här är typ att vi vill bidra till en bättre värld för människor med funktionsnedsättning. Så det måste vara någon form av bonus för offret -- individer med funktionshinder måste komma ur det här på ett eller annat sätt.

Och i den forskning vi gör och även i studier och utredningar och rådgivning har vi också detta användarcentrerade synsätt. Vi försöker vara nära användarna. Det har varit svårt för oss under pandemin men vi har lärt oss mycket om onlinetestning och så vidare. Vi gör väldigt många användartester. Det är typ grunden för allt. Vi vill inte presentera något eller rekommendera något innan vi har testat det med riktiga användare. Vi har också ganska många fokusgrupper och i vissa fall är detta ett ännu effektivare sätt att fatta beslut och speciellt om forskningen kommer -- om användarmedverkan kommer väldigt tidigt i projektet. Då kan fokusgruppsdiskussionerna vara lika värdefulla som själva testningen. Vi gör ofta intervjuer och enkäter. Så att nå ut till olika intressenter för att försäkra oss om att vi får deras åsikter och det är naturligtvis -- det är bra med serviceintervjuer. Det beror på graden av engagemang och hur många frågor vi vill ställa och så vidare. Så vi kan använda olika verktyg beroende på vad vi ska testa. Och vi tror verkligen att vi tillsammans kan göra en förändring. Och vi har typ bevisat det under åren som vi har gjort detta och vi letar alltid efter nya partners, letar alltid efter nya idéer så tveka inte att kontakta oss om du har några tankar eller idéer eller något vi potentiellt kan göra tillsammans. Vi tittar alltid gärna på projektidéer eller utmaningar som du vill att vi ska titta på. Normalt har vi i dessa tillgänglighetsuppdateringar mer en diskussionspunkt. Vi har lite mindre tid för det idag. Om du har något som du skulle vilja ändra eller undersöka, kontakta oss eller efteråt. Vi kommer att dela forsknings-e-postens funktionella e-post till dig också. Så innan vi går in i nästa del av det här, vi, ja, så, jag tror att vi ville veta vem du är innan vi gör det här, men vi kanske kan spara det till senare. Låt oss be Alejandro att ge oss de senaste nyheterna om policysidan av tillgänglighet.

>> Tack så mycket, Susanna, tack för att du bjudit in oss till SCOMBROIN i denna uppdatering och denna workshop. Som ni vet vilar politiken aldrig.

EDF vilar inte heller. European Disability Forum. Många av er skulle veta vad vi gör. Vi företräder personer med funktionsnedsättning inför EU-institutionen och vi försöker förespråka rättigheterna för personer med funktionsnedsättning för att säkerställa att EU följer den gemensamma konventionen om rättigheter för personer med funktionsnedsättning och som vi redan diskuterat i tidigare uppdateringar ser vi att tillgänglighet är ett av de områden där EU äntligen har kommit ikapp och nu implementerar eller håller på att implementera en mycket robust rättslig ram för tillgänglighet. Så nu borde alla länder överraska tillgängligheten för personer med funktionshinder.

Jag kommer kort att gå in på prioriteringarna. Vi har framför oss under de kommande månaderna. När det gäller tillgänglighetsområdet som uppenbarligen i hög grad domineras av införlivandet av den europeiska tillgänglighetslagen som bör avslutas i juni.

Så redan den här månaden. I slutet av denna månad, den 28 juni. Så vid detta datum borde alla medlemsländer ha – borde ha införlivat det europeiska direktivet internationell lagstiftning antingen för att införa nya lagar eller för att anpassa de befintliga lagar som de hade – som kan relatera till tillgängligheten för projekt och tjänster. Som ni vet har tillgänglighetslagen en mycket stark komponent. Så omfattningen täcker ett brett utbud av policyer och tjänster inom domänen, allt från datorer och operativsystem till e-böcker, onlinebanktjänster, e-handel eller i princip vilken webbplats eller mobilapplikation som helst som vill sälja någon av produkterna till dig eller tjänster. Uttagsautomater och betalningsterminaler så det är ett mycket ambitiöst utrymme för - vad gäller teknik men inte så mycket om andra aspekter som till exempel den byggda miljön. Så denna EDF har vi tagit fram en verktygslåda och vi har också resurser på vår webbplats om hur medlemsländer kan dra nytta av tillgänglighetslagen och till och med göra mer om de så önskar. Men tyvärr är det vi hör från våra medlemmar på nationell nivå att länder tyvärr är mer fokuserade på att förstå undantagen och de långa implementeringsfaserna som förutses i direktivläget och hur de kan stödja implementering och en verklig förändring i vardagen av personer med funktionsnedsättning. Vi ser inte alla negativa exempel men det finns fortfarande denna baksida av lagstiftning där sammanslutningarna måste ske på nationell nivå och vi fruktar att många länder kommer att vara sena till denna tidsfrist och de kommer att behöva inleda ett administrativt förfarande för att kontrollera om de har införlivat denna europeiska lagstiftning på internationell nivå fullständigt och om de har gjort det på ett korrekt sätt. Så att göra den här processen under de kommande åren fram till tillgänglighetslagen kommer att påverka de bestämmelser som börjar gälla, vilket är 2025. Under det här året har vi ytterligare ett steg som vi kommer att arbeta på tillsammans och jag uppmuntrar dig att engagera dig. Och detta är standardisering. Den europeiska tillgänglighetslagen har en bilaga där vi har alla krav men sedan -- dessa är de obligatoriska kraven så det finns inget sätt för företag att -- eller den offentliga sektorn att kringgå dem. Men att -- med tanke på att dessa krav är funktionella. Det betyder att de inte gör det -- förklarar specifikt hur man följer tekniska standarder och det är därför kommissionen kommer att lansera vad som kallas ett standardiseringsmandat. En standardiseringsbegäran till de europeiska standardiseringsorganisationerna om att utveckla sex standarder. Och dessa standarder genom att följa dessa standarder eller följa dessa standarder som förblir frivilliga men många i slutändan kommer att vara super användbara för företag och offentliga förvaltningar, alla kommer att vara säkra på att du kommer att vara i linje med lagstiftningen. Detta är vad harmoniserad europeisk standard betyder. Så vi kommer att ha dessa år på oss att utveckla dessa sex standarder, en för IKT som är den europeiska standarden som vi har för webbtillgänglighetsdirektivet också. Vi kommer att revidera denna standard för att se till att den är i linje med alla produkter och tjänster som omfattas av lagen och alla krav i bilagan till tillgänglighetslagen. Vi kommer också att revidera den europeiska standarden för byggd miljö även om det är en frivillig klausul i den europeiska tillgänglighetslagen. Länder kan inkludera denna internationella lay-out så vi kommer också att uppdatera standarden för byggd miljö. Vi kommer också att uppdatera den europeiska standarden för design för alla som i grunden är en standard för alla typer av organisationer att tillämpa en universell designstrategi eller som vi kallar det i Europa, design för alla-metod för att nå större resultat när det gäller tillgänglighet. Och att utöka omfattningen av användare av deras produkttjänster oavsett vad denna organisation åtar sig. Så vi kommer att ha detta -- revideringen av dessa tre standarder. IKT, byggd miljö och design för alla och vi kommer också att utveckla tre nya standarder. Som handlar om information -- om icke-IKT-information. Det betyder icke-digital information. Den information du kan hitta skriven i själva produkten, tänk till exempel på en bankomat. Eller i produktens paket eller som en del av tjänsten. Så detta kommer att utvecklas, denna standard på -- icke-IKT-information. En annan ny standard för supporttjänster, det vill säga tjänster för kunder av produkter och tjänster när du köper en produkt och -- eller kontrakterar en tjänst och du har dessa tjänster som stödjer dig som kund, som kund kommer det att finnas en standard för att göra dessa supporttjänster tillgängliga. Och slutligen, mycket viktigt också, -- en ny tjärad tillgänglighet till det europeiska nödnumret 112 eftersom det aktuella nödnumret 112 tyvärr inte är tillgängligt på ett gemensamt sätt i hela Europa. Vi har länder som har utvecklat vissa lösningar, men när du reser genom EU, om du till exempel är döv eller har ett talhandikapp, kan du inte ringa - eller du vet inte ens hur du ska göra ring räddningstjänsten. Och detta kommer att säkerställa att vi har en tillgänglig och gemensam lösning i hela Europa. Det här är väldigt viktigt. Så vi kommer att arbeta med utvecklingen av dessa standarder och jag uppmuntrar er alla att engagera sig på nationell nivå.

Eller på europeisk nivå genom att nå ut till oss. Även till Funka eller till föreningen för konsumentföreträdare inom standardisering. Så detta är för den europeiska tillgänglighetslagen. Jag nämnde kort innan webbtillgänglighetsdirektivet vilken utvärdering som är på väg att avslutas. Vi väntar på den slutliga rapporten från kommissionen. Och vi kommer att se vad -- hur kommissionen utvärderar de första åren av webbtillgänglighetsdirektören, som som vi vet är den som säkerställer att offentliga webbplatser och mobilapplikationer är tillgängliga för personer med funktionsnedsättning. Då, också, och nu kommer jag att gå till de mer korta uppdateringarna om andra policyer. Europeiska unionen är mycket stolt över att sätta standarden för digitala domäner. Som många av er vet. Och det är tre mycket viktiga lagar som diskuteras just nu. En är lagen om digitala tjänster. En annan är de digitala marknaderna. Dessa två lagstiftningar hanterar i princip den digitala plattformen som säkerhet och förmedlingstjänster online och så vidare och även grindvakterna. De stora aktörerna som Amazon eller Facebook och så vidare och medan den digitala marknadsakten, slutlig överenskommelse, inkluderar tillgänglighet eftersom vi -- med parlamentet ser till att de gjorde en hänvisning till den europeiska tillgänglighetslagen för att säkerställa koherens. De digitala tjänsterna agerar tyvärr, vad vi har hört från beslutsfattarna är att det slutgiltiga avtalet föll riktigt, riktigt kort så långt som våra förväntningar eftersom de lämnade tillgänglighet som en aspekt av gott uppförande så det skulle vara upp till den goda viljan hos digitala plattformsföretag att göra sina tjänster tillgängliga. Vi anser att med den europeiska tillgänglighetslagen, med denna robusta rättsliga grund, bör vi alltid hänvisa till lagen eftersom vi kommer att ha alla element för att säkerställa åtminstone en gemensam nivå av tillgänglighet inom den digitala sektorn, så vi kommer att behöva se hur parlamentet och rådet -- om de antar denna preliminära överenskommelse och tyvärr är en av dessa två -- ser det inte bra ut men vi har ännu inte sett den slutliga, slutgiltiga texten. Den tredje eller den stora lagstiftningen inom den digitala sektorn är uppenbarligen artificiell intelligens. EU har lagt fram den första lagstiftningen för artificiell intelligens som vi återigen uppmanade EU att inkludera tillgänglighet som en skyldighet och andra aspekter relaterade till den potentiella användningen av artificiell intelligens upprätthålla för närvaro med funktionshinder. Vi vet alla att vissa algoritmer kan diskriminera personer med funktionshinder. Så vi försöker övertyga beslutsfattare att sätta grundläggande rättigheter i centrum för denna artificiell intelligensakt. Det här har precis börjat så jag kan inte berätta vad det slutliga resultatet blir, men vi kommer att arbeta nära med parlamentet och med vissa medlemsländer för att säkerställa tillgängligheten.

Och grundläggande rättigheter kommer att övervägas. I lagstiftningen. En liten del av goda nyheter är också att denna vecka har som många av er sett T EU antagit det universella direktivet.

Där vi har lyssnat lite inblandade. Vi tror att en universell stadga också kommer att vara lättare att använda för personer med funktionshinder eftersom den kommer att bli lättare att använda för alla konsumenter. Vi stödde detta förslag från Europeiska unionen och sedan en annan förordning som går framåt.

Handlar om digital ID som som många av er vet, ofta identifiering online i digitala tjänster är många gånger där vi hittar de svåraste hindren när du behöver logga in, du behöver vördnad DÅ få dig själv och så vidare.

Så i denna nya förordning lyssnar kommissionen lyckligtvis på oss äntligen och inkluderar en hänvisning till handikapplagen från början. Och förslaget finns där. Digitalt ID, digital vägg låter. De borde komma och flyga.

Vi behöver inte förespråka det. Det fanns redan med så vi håller ett öga på förordningen så att den inte tappas bort i förhandlingarna och som slutpunkter. Jag kommer bara att nämna ett stort flaggskeppsinitiativ för handikappstrategin. Vilket är skapandet av ett tillgänglighetscenter. Det kallas tillgängligt EU-center. Detta kom på grund av ett förslag från EDF där vi kallade dem att inrätta en ny europeisk byrå. I likhet med vad de har i U.S.A. U.S. tillträdesstad som vi har sett är avgörande för att gå vidare med implementeringen av tillgänglighetslagstiftningen.

Så det arbete som U.S.Access Board har gjort i -- i USA har varit riktigt kritiskt och verkligen grundläggande för att främja tillgänglighet och vi ville se en liknande byrå nu när vi har alla dessa regler som jag syftade på i EU. Vi tror att en byrå skulle vara väldigt vettig. Trots detta kunde kommissionen inte föreslå en byrå eftersom de säger att de inte har någon rättslig grund för det så istället föreslår de ett kunskapscentrum eller forskningscentrum och de kommer att lansera en anbudsinfordran i juli som kommer att stänga till sommaren och förhoppningsvis i oktober kommer att få en entreprenör att styra arbetet på detta center som i slutändan kommer att bli som ett finansierat projekt. Ungefär vi tror på ungefär tre miljoner per år och för att verkligen stödja medlemsländerna och samhället. Så handikapprörelsen men också branschen för att sätta dem i kontakt med tillgänglighetsproffs för att skapa praktikgemenskaper. Att skapa verktygssatser, utbildningar, bibliotek med resurser, för att verkligen stödja implementeringen av all denna tillgänglighetslagstiftning som jag syftade på. Så vi hoppas att detta center kommer att vara så effektivt som möjligt. Tyvärr kommer den inte att ha den kompetens som en tillsynsmyndighet skulle ha haft. Men jag tror ändå att det är en riktigt bra idé. Det är en mycket bra investering att implementera all denna lagstiftning eftersom en sak är att uppnå en riktigt bra lagstiftning men en annan sak är faktiskt att göra en förändring. Så vi hoppas att det här centret kommer att stödja oss och kommer att stödja medlemslandet och branschen för att verkligen avancera på tillgänglighetsområdet. Jag skulle bara lämna det där. Det finns en annan viktig plan på gång inom en snar framtid. Förhoppningsvis under de kommande veckorna eftersom det faktiskt utlovades för förra året, vilket är en handlingsplan för webbtillgänglighet av EU, så kommissionen var tänkt att presentera handlingsplan för webbtillgänglighet förra året men de är sena med den. Och detta kommer att förbättra tillgängligheten för EU:s webbplats, EU-verktygen som till exempel de verktyg som vi använder för offentligt samråd. Så närvaron på sociala medier, kommunikationen med medborgarna och så vidare. Så vi hoppas att den här planen kommer att vara minst lika bra som - eller - förvisso, med samma tillgänglighetsnivå som webbdirektivet för den europeiska tillgänglighetslagen, men vi hoppas att EU också investerar. Så det här är de viktigaste uppdateringarna inom det digitala tillgänglighetsområdet men om någon vill ställa någon annan fråga eller något annat område ska jag göra mitt bästa för att svara. Tack.

>> Tack, Alejandro, det var mycket information.

>> Som alltid.

>> Men väldigt bra. Välkommen -- omfattande uppdatering.

Vi har inte fått någon fråga ännu i chatten eller i Q&A. Vi går vidare och återkommer till dig. Kanske behöver folk smälta lite och komma tillbaka. Du är välkommen att ställa frågor. Jag hoppas att du är med oss hela tiden, Alejandro så att vi kan komma tillbaka till dig. Perfekt. Så låt oss gå vidare. Med dagens största ämne är dagens forskningsämne användarens makt, webbtillgänglighetsdirektören. UPower WAD-projektet och vi har nämnt detta tidigare så det här kommer att vara ett litet rykte för de som har det här. Vi har Dortmund University, European blind Union, syntescentret, Funka och arbetar också med European Disability Forum som en associerad partner, så detta kommer inte bara att omfatta medlemmarna i European blind Union utan även alla de i institutionen.

Detta finansieras av eRAS must+-programmet och kommer att fortsätta till 2023.

Bakgrunden till detta projekt är egentligen tillämpningsförfarandena för webbtillgänglighetsdirektivet och direktivet är typ baserat på tre pelare så den första är övervakning. Vid varje -- i varje medlemsstat finns en övervakningsmyndighet. Vem kontrollerar att alla offentliga organ som omfattas av direktivet gör vad de borde göra. Det är typ av polisarbete från toppen.

Och den andra pelaren är tillgänglighetsförklaringen och detta är en självdeklaration. Varje omfattning av organet måste deklarera sin tillgänglighet.

Och detta är mycket bra, inte bara för att det hjälper användarna och övervakningsmyndigheterna att veta vad som händer utan också tvingar myndigheterna i den offentliga sektorn att känna till och förstå deras tillgänglighetsnivå, annars kan du inte rapportera om det, inte kan ge ett uttalande. Så det här är en pedagogiskt mycket viktig del av det. Men min personliga favorit och orsaken till detta projekt är återkopplingsmekanismen. Det är där slutanvändarna har rätt att ge feedback om slutanvändaren med eller utan funktionsnedsättning hittar något som inte är tillgängligt. På webbplatsen eller i det offentliga organet. Det finns ett juridiskt krav på att det ska finnas ett sätt att ge feedback och om den feedbacken inte besvaras på ett bra sätt och i rätt tid kan användaren eskalera ärendet och göra ett formellt klagomål och det blir mer av ett juridiskt handling. Tanken är att brukaren och den offentliga sektorn ska fungera på ett bra sätt. Då har användarna makten, därav namnet på det här projektet och även myndigheterna i den offentliga sektorn får mer eller mindre gratis konsultation eftersom de lär sig vad som är problemen och sedan kan de se till att åtgärda problemet och vi behöver inte detta juridiskt bearbeta. Vi kan göra det på ett slags direkt sätt. Så jag tror att detta verkligen är en viktig pusselbit. Och bara om dessa tre pelare fungerar tillsammans kommer direktivet att bli framgångsrikt. Och jag har varit inblandad i granskningen av webbtillgänglighetsdirektivet som Alejandro nämnde och vi har sett att övervakning fungerar bra. Tillgänglighetsförklaringarna är ganska okej. Men feedbacken saknas fortfarande ganska mycket och det är därför vi nu genomför detta projekt för att se till att vi överbryggar klyftan här och gör feedbacken mer synlig. Så vad vi har hittat, handikappforskningsforumet har gjort detta men många användare är fortfarande inte medvetna om denna rätt att ge feedback eller så kanske du har försökt ge feedback tidigare under dagarna och inte fått något svar eller inte blivit bra bemött så att du vet inte att detta är en ny nivå av dina rättigheter att göra detta. Och vi finner att återkopplingsmekanismen antingen inte finns där alls. Eller så är de ganska svåra att hitta. Och även om du hittar dem kan de vara väldigt svåra att använda så det är naturligtvis också en barriär för slutanvändaren. Och då är det verkligen ett problem för den offentliga sektorn. Även om man som tillgänglighetsexperter skulle tro att alla vet att de har ett problem. Även offentliga organ som försöker göra nya saker. Det förstår inte riktigt vad problemet är. Kanske hävdar deras leverantör att detta är tillgängligt men kanske inte är tillgängligt eller så har de precis gjort tester men inte med slutanvändare. Det är här den offentliga sektorns organ försöker göra en bra sak.

Och de känner fortfarande och om ingen säger till dem att detta är ett problem kanske de inte vet om det. Det är inte så att de är lata, det kan vara så att de faktiskt inte vet och om de sedan kan bli påminda eller pekade på detta så är det verkligen en gåva. Feedback är en gåva och bör behandlas så. Oavsett om de offentliga myndigheterna får feedback har de ibland svårt att tolka och agera i frågorna. Ibland är det svårt att förstå vad problemet är för användaren, speciellt om man inte har tillgänglighetskunskapen och det finns utmaningar i hela det här ekosystemet för att detta ska fungera. Vi tänkte att vi måste göra något för att se till att detta blir bättre eftersom vi tror att det är en fantastisk möjlighet både för slutanvändare, för att stärka användarna och till gagn för de offentliga myndigheterna och om vi kan göra detta till en bra cirkel av aktiviteter kommer direktivet att bli mycket mer framgångsrikt. Så projektet handlar egentligen om att förstå behoven ur slutanvändarperspektivet. Och sedan skapa verktyg. Så att vi kan stötta användarna. För naturligtvis kan varje användare säga, din webbplats suger. Det är absolut tillåtet och snälla gör det om det är vad du tror men det kommer förmodligen inte att lösa problemet. Så lite mer konstruktiv feedback kan vara mer framgångsrik. Vi vill också stödja webbplatsägaren så att de offentliga myndigheterna måste se till hur man hanterar feedbacken på ett bättre sätt och även tillhandahålla den på ett bättre sätt än vi har sett några exempel som inte är till hjälp för användare eller gör det är verkligen svårt. Så vi vill liksom se till att både användare och webbplatsägare stöds här. Projektet kommer att ge riktlinjer för hur man ger feedback och även en feedbackmekanism som fungerar bra och vi skapar även en verktygslåda inom projektet. Och nu vill vi gärna höra från dig. Så precis innan vi går in i den korta pausen, och innan jag överlåter till min kollega, Peter, att gå igenom omröstningarna och ordmolnen och allt där vi ber dig att stödja oss skulle jag vilja be Evan att dela den första opinionsundersökning. För att tolka svaren från dig idag behöver vi veta vem du är. Så vi frågar dig vem du representerar eller vilken användargrupp, vilken typ av intressent du representerar idag och naturligtvis är detta inte helt vetenskapligt och det kan finnas fler -- kan vara mycket av, naturligtvis, här, men försök att välja en -- intressentrepresentation som passar bäst. Och vi väntar bara tills det här slutar röra på sig så att vi vet att de flesta har röstat. Så nu har vi deltagare som fortfarande kommer in. Så jag ger dig ytterligare ett par sekunder. Jag tror att vi slutar här. Och dela resultaten. Så -- Ewa, vår -- kan vi se resultatet nu? Jag är inte alltid riktigt säker på vad jag delar. Så här kan vi se att de flesta människor online idag är från den offentliga sektorn. Alltså 25%. Och så har vi handikapporganisationer, andra icke-statliga organisationer och tillgänglighetsexperter och, tyvärr, universitet och forskning 18%. Det är nummer två. Och så handikapporganisationerna, 13 %. Och tillgänglighetsexperter eller tillgänglighetsexperter och icke-statliga organisationer ligger på samma nivå, 10 procent. Användare är 8% och annan privat sektor är 5% och sedan IKT-generalistiska företag är 2% så det är verkligen användbart för vår statistik och den forskning vi gör. Det är bra att vi har en bra spridning tycker jag i den här workshopen och med det lämnar jag er för fikapausen och jag tror att det nu är mer eller mindre 10 till 2 så låt oss ta en sju minuters fikapaus. Kom bort från ditt tangentbord så att du är fräsch när vi kommer tillbaka vid 5 till 2 och Peter kommer att arbeta dig igenom resultaten och omröstningarna och ordmolnen. Så vi ses snart..

>> Okej. Hej och välkommen tillbaka. Jag hoppas att du kan höra mig.

>> Det gör vi.

>> Bra. Så efter denna fikapaus, låt oss börja titta på den nya panelprojektvalideringen. Så nu är du medveten om vad återkopplingsmekanismen är men kanske innan idag var allt inte klart. Så när vi ställer frågor till dig i form av omröstningar och ordmoln och vi vill att du försöker svara på dem med dina förkunskaper. Så om du redan har lärt dig något idag, försök att sätta isär det och svara utan att bli påverkad av det vid det här laget, så i den här sessionen vill vi att du berättar om din upplevelse. Och vi skulle vilja se hur din upplevelse är då jämfört med vad vi lärt oss hittills i det här projektet. Vi vet att återkopplingsmekanismen inte används ofta. Och det har olika anledningar. Så i det första steget försöker vi ta reda på användarna, med hjälp av några intervjuer om deras kunskap och preferenser angående feedbackmekanismen, hur mycket vet de? Vilken kunskap har de för att ge handlingskraftig feedback och vilka är deras preferenser? Så när de använder feedbackmekanismen fanns det något du inte gillade och något som de skulle vilja ha. Och sedan kommer vi i nästa steg att titta på andra sidan, så att säga, till myndigheterna i den offentliga sektorn och vi kommer att ha en undersökning som nästa del av detta projekt för att titta på befintlig praxis. Det är bra att säga - det borde vara samma sida. Så vi hoppas att vi med detta projekt i slutet av detta projekt kan rekommendera, få era rekommendationer och ge riktlinjer som hjälper både användarna och den offentliga sektorn att definiera varandra och göra det lättare att ge och få feedback och att använda den . Så vi ska försöka koppla ihop prickarna. Så tillgänglighet handlar om att inte ha hinder och ägare med feedback från användare hjälper till att uppnå det. Vår första fråga är, vad är sorter -- så den första undersökningen är vilka hinder du möter oftare, oftast? Där står den så jag ska läsa den högt så frågan är vilka barriärer du möter oftast och vi har en lista här baserad på vår tidigare forskning. Det är -- kan vara navigering, rubriker, text, länkar, bilder, tabeller, formulär, video, dokument och annat. Om du kan välja mer än en -- och om det är en annan, skriv i chatten vilken barriär du stod inför. Okej, jag väntar lite till.

>> Än så länge är det ganska nära. Vi har ingen klar vinnare än.

>> Ja, så -- vi har navigering lite mer än de andra. Och där det är 63% gjort för att vara mer. Jag kommer -- om två minuter tycker jag att vi ska stänga så om du vill lägga till fler, vänligen gör det. Okej. Ja. Så jag tror att vi slutar. Vi har 47 svar. Jag tror att vi kan stänga omröstningen. Och ja, så vad vi lärde oss i olika forskning är att det beror mycket på vad svaren är här. Beroende på användarna, vilken grupp användare som är mer eller mindre representerade. Navigeringen brukar ligga långt fram så här också. Vad -- jag ser också i inkommande chatt. Så navigering är vanligtvis högst upp och sedan beroende på vad -- vilka användargrupper som är mer representerade kan det till exempel vara antingen bilder eller videor. Så det här är -- det här visar också att det vanligtvis inte finns några trender här och det är -- vi måste ha tillgänglighet för allt detta och för alla användargrupper.

>> Jag tror att det verkligen visar exakt vad annan forskning visar så det är navigering, det är formulär och det är dokument. Det är topp tre varje gång och det är topp tre även här så jag tror att det verkligen är något som återkommer och något som alla kanske som jobbar med tillgänglighet också vet varför jag tror. Jag navigering är mycket komplex. Har att göra med design, hjälpmedel, en väldigt bred pusselbit för att få navigering att fungera. Med formulär vet vi att vi också har tekniska problem. De kan vara komplexa att göra och vi har webbförfattare som gör fel i formuläret och vi har svårt att förstå formuläret även om det är tekniskt okej och med dokument väl det är den stora frågan vi har med, jag vet inte hur många miljarder av otillgängliga PDF-filer som vi måste gräva i i Europa. Det visar att det är samma sak, det validerar verkligen den tidigare forskningen på ett mycket bra sätt och i -- i chatten har vi videor som kommer upp flera gånger. Så jag vet inte om dessa personer också har röstat men videor kommer och även kontrast -- färgkontrastbilder med text och en blandning av allt är också ett svar i chatten så det är -- så det visar att vi har samlat in mycket liknande användarbehov eller hinder i de tidigare projekten och även här. Och vi har också en fråga från publiken om resultaten av omröstningarna kommer att delas offentligt som en rapport eller artikel eller någon annan form och det är offentligt finansierade projekt så resultatet av projektet kommer att vara offentligt och vi kommer att uppdatera vårt lilla projekt webbsida som vi har på Funkas hemsida med den typen av små uppdateringar under projektets gång. Så, ja, det kommer att vara offentligt.

>> Tack, Susanna. Så jag stänger och delar omröstningen. Och gå till nästa område är att använda återkopplingsmekanismen. Vad vi har lärt oss hittills är att det inte lever upp till sin potential. Mycket fler användare kunde och borde använda det.

Det är vad det här projektet handlar om för att se hur vi kan ordna det. Det finns olika anledningar till det. Kanske är användarna inte medvetna eller känner att de saknar kunskapsdelning eller så kanske de inte är motiverade. Här har vi vår nästa omröstning. Vem skulle fråga dig om din erfarenhet, om du någonsin har använt feedbackmekanismen och om inte, varför? Här kan du bara välja en av listan och svarsalternativen är ja, ofta. Ja, men inte många gånger. Nej, för jag var inte medveten om det. Nej, jag kunde inte hitta den. Nej, jag ville men det hade tillgänglighetsproblem. Nej, det har jag inte, jag ville men det var för svårt att använda. Nej, jag visste inte hur jag skulle förklara mitt problem. Nej, jag vill egentligen inte ge feedback. Nej, jag behövde det aldrig. Och igen, annat, om du har något annat alternativ som inte finns här, skriv det i chatten..

>> Jag skulle vilja tillägga eftersom vi har så många folk från den offentliga sektorn här kan du lägga till i chatten vad du känner. För ni är också konsumenter. Ni är också besökare och även människor.

Så, uppenbarligen, åtminstone, så om du har några aspekter av vad som skulle få dig att använda -- det är inte bara att du tillhandahåller feedbackmekanismen, utan du kan också ha snubblat över webbplatser eller appar som inte fungerar perfekt så vänligen känn efter fri att dela alla slags spontana reaktioner ur ett användarperspektiv även om du är här idag och representerar det offentliga organet.

>> Ja. Tack. Hittills har vi många ja. Och vi har också ett nej, jag har aldrig behövt det. Och så, ja, vad vi sett i det här projektet hittills är medan vi har intervjuer och som ville vara inblandade i intervjuer kanske de har fler här också. Användare som känner till feedbackmekanismen kan vara mer representerade än andra användare som vet mindre eller, förlåt, är mindre medvetna om det och så vi är 70 %. Jag tror att vi kan stänga omröstningen. Det här är intressant. Så vi -- vi fokuserar lite mer på feedbackbarriärerna. Så varför använde folk inte feedbackmekanismen. De flesta av dem var --

>> Jag tror att du måste säga något om resultaten.

>> Ja. Okej. Så vi har en hel del, 41% som har använt det. Tja, det är inte nödvändigtvis mycket men det är -- det är mer än, du vet, erfarenhet från detta ändamål, andra projekt och forskning. Och ja, då de som inte använde det, nej, jag behövde det aldrig. Jag tror, ja, vi har också deltagare för -- deltagare från offentliga organ så att människor och andra företag, privat sektor, offentlig sektor som kanske inte behöver ha -- så som kanske inte möter hinder. De har inga funktionsnedsättningar så vad -- det höga är nej, jag var inte medveten om det vilket är i linje med vår erfarenhet och nej, jag kunde inte hitta det också. Vad vi också lärde oss av att på många webbplatser ännu inte har tillgänglighetsangivelser så det är svårt att hitta feedbackmekanismen som borde vara tillgänglig därifrån. Och det väldigt intressanta tycker jag är nej, jag visste inte hur jag skulle förklara mitt problem som också finns i chatten. Så -- och det är ett av målen med detta projekt är att stärka användarna. Så om du har ett problem då -- och du kan hitta feedbackmekanismen, så delar du bara med dig av vad ditt problem var. Vad du inte kunde göra. Det är inte alltid nödvändigt att tillhandahålla de tekniska termerna eller att förklara det för -- ur teknisk synvinkel. Det är viktigt att du förklarar din upplevelse och sedan -- och var det har hänt och sedan bör den offentliga sektorns organ spåra det och sedan lösa det enligt vår åsikt. Så --

>> Jag tror -- för mig är det viktigaste svaret här från chatten. Ibland tror jag att det är mitt fel. Om jag inte kunde använda den. Jag tror att det är den mest problematiska biten här och det vi verkligen försöker lindra med det här problemet är att användarna ofta känner att jag gjorde ett misstag -- eller jag är inte säker på om det är jag TOR -- eller webbplatsen eller datorn .

Det finns så många bitar. Vi vill uppmuntra användare att ge feedback och om det inte var webbplatsägarens fel så är det egentligen inte problemet, men använd mekanismen eftersom det är extremt viktigt. Det är också ett väldigt viktigt perspektiv på detta att man ofta vänder det mot sig själv istället.

>> Ja. Det är -- aldrig ditt fel så det vi hittade i projektet är -- jag hade var -- här är att inte vara medveten eller inte kan hitta feedbackmekanismen. Sedan sa några av dem det -- vissa användare sa att det inte var tillgängligt så de gav upp eller så var det för svårt att använda i språket eller strukturen. Vissa ville inte på grund av tidigare erfarenheter av att inte få svar. Till exempel. Och där igen, några sa att de inte vet hur. Så det vi fick här tillbaka är delvis i linje och huvudfrågorna presenteras också i omröstningen.

>> Och det finns också en annan intressant sak i chatten handlar om att vara anonym som också ibland är ett problem eller något som användare hävdar att det är viktigt att kunna vara anonym och det är väldigt förståeligt och kanske väldigt viktigt. Å andra sidan, om användarna är anonyma så fungerar typ mekanismen och förfarandet kring direktivet inte riktigt eftersom tanken med feedback är att det offentliga organet ska svara på feedbacken och du kan lösa problemet. Om du inte berättar för dem vem du är vem kan de prata med dig och lösa det här problemet och hur vet du att de inte svarade så att du kan eskalera problemet så att det verkligen är -- jag säger inte att det är en dålig idé att tillhandahålla ett sätt att ge anonym feedback såklart. Det vill säga -- det är -- jag tycker att en viktig idé av många skäl, men det är inte heller riktigt hur den här mekanismen är tänkt att fungera i direktivet. Så det är verkligen en balans och naturligtvis som alltid är det bästa om du kan tillhandahålla flera sätt, flera former, flera format. Det är det mest lättillgängliga sättet att göra detta. Och Peter, kan vi gå vidare? Vilken jag som helst.

.

>> Jag har kommit tillbaka. Vi går vidare till nästa fråga. Vi förberedde ett ordmoln.

Om vad feedbacken ska innehålla. Du kan se länken i chatten. Och du kan klicka på länken så kan du skriva in dina svar. Så frågan här är vad du tycker som ska ingå i den feedback som ges och vi har också några offentliga organ så vi är väldigt intresserade ur din synvinkel och vad du skulle vilja få i en feedback. Så att du kan reagera på det och sedan åtgärda problemet. Så det är bara att skriva in dina svar och sedan skicka det så visas det på skärmen. europeisk erfarenhet. Skärmdumpar för att visa exakt en bilaga. Användarupplevelse. Ja, så vi går in på den tekniska delen av vad som används och vad. Hjälpmedel. Jag ska sluta läsa den, inte för att påverka dig ett dugg.

>> Så vi har också i chatten att problemet kanske är bristen på mer detaljerade instruktioner om hur man ger denna feedback. Så och jag tror att det också är något som vi har hittat och något vi definitivt kommer att samla in när vi har samlat in bästa praxis och försöker se till att vi ger vägledning om också. Det är verkligen viktigt för användarna att få tillräckligt med stöd till - eller instruktioner om hur man gör detta. Och jag ville också kommentera en kommentar i chatten om det -- det är inte användarnas ansvar och naturligtvis inte och jag tror att det var en reaktion på Peter, du sa att användarna borde använda feedbackmekanismen. Det är absolut inte vad vi står för. Det är en möjlighet. Det är en rättighet som användarna har och det är något som användare kan eller inte kan använda för att använda så klart och jag tror att majoriteten av användarna inte kommer att använda alla sina dagar för att ge feedback. Det är mycket naturligt och det är helt uppenbart att ansvaret för tillgängligheten av den offentliga sektorns webbplatser -- webbplatsägarna är ansvariga för tillgängligheten till sina egna webbplatser. Ingen annan.

>> Japp. Ja. Förlåt. Ja. Jag -- vad jag ville säga är att de borde vara -- ledsen, om de vill så borde de kunna använda det. Ja, absolut.

>> Och de borde förstås veta om sina rättigheter.

>> Ja.

>> För att tillhandahålla det.

>> Det kommer alltid att vara det -- det bör alltid vara webbplatsens och mobilapplikationsägarens ansvar. Okej. Så vi har några resultat. Och --

>> Vi har också en positiv sak i chatten är en person som sa att jag hade en bra erfarenhet av feedbackmekanismen. Problemen blir värre när du behöver använda reklamationsmekanismen. Om feedbacken inte fungerar går du till den juridiska delen av detta och det är såklart ett krångel för alla och det är just därför vi tror att om detta kan lösas på feedbacknivån behöver du inte gå till klagomålen men tack för att du ger positiv feedback också. Och jag tror att vi har en vinnare är tydlig förklaring. Det finns många saker i kolloiden -- molnet men tydlig förklaring är något vi kan visa i exemplen.

Att förklaringsdelen är något som också kommer från intressenter är också viktigt.

>> Och resultaten speglar vad vi hittade. Liksom funktionsnedsättningen personen måste nämna det och skärmdumpen och användningsfallet. Användarupplevelse. Så det vi kallar praktiskt. Okej, så nu ska jag gå till bilden. Så det vi fick i ordmolnet speglar i hög grad våra upptäckter. Så de flesta röstade var för att naturligtvis ge de praktiska detaljerna om vad som hände. Vad var problemet, ställde användaren inför i praktiska termer och sedan nämnde några användare också vilket var här också för att ge tekniska detaljer vilket operativsystem, vilken webbläsare de använder. De är till hjälp för ägaren av webbplatsen. Sedan användningen. Så om de använder hjälpmedel, till exempel, och om - funktionsnedsättningen kan de ha inflytande av användningen och sedan exempel så att skicka en skärmdump eller skicka videon eller en del av en video som inte fungerar och mycket viktigt som Nåväl som vi fick tillbaka är från intervjuerna att problemet många gånger är att de känner att den offentliga sektorn inte är medveten om användarnas kunskap och att de är förvånade eller att de inte riktigt har motivationen att förstå -- vad feedbacken delade och att agera utifrån det. Så det här är -- det är -- jag fann mycket intressant att, naturligtvis, både en slags offentlig sektor men också bör närma sig detta -- med ett öppet sinne. Jag blev förvånad över att det nämndes i intervjun när vi frågade om vad vår feedback borde innehålla. Okej. Så och vi går nu till -- för att beskriva de olika återkopplingsmekanismerna lite mer. Och sedan kommer vi att visa en snabb sammanfattning eller en snabb --

>> Du kan bara gå till exemplen för att spara tid annars kommer vi aldrig --

>> Låt oss göra det. Okej. Okej. Så vi -- identifierar fyra typer av återkopplingsmekanismer. Den första är den enkla e-post eller telefon. När du har i tillgänglighetsförklaringen ges texten som du kan ge feedback samt en e-postadress och ett telefonnummer. Ibland finns det inget telefonnummer. Det är nyttigt att ha båda. Så det är ett enkelt kontaktformulär. Den andra, nästa är en enkel form. Som vanligtvis läser tillgänglighetsförklaringarna och frågar om var du hittade problemet? Vad problemet var, vilken barriär du stod inför och då vanligtvis att ange din e-postadress. Så du kan få svar. Och då behöver du oftast acceptera integritetsdelen av den så att de kan använda din e-postadress. Och sedan skickar du det och så har du förhoppningsvis ett automatiskt meddelande om -- tack för din feedback. Nästa är komplex form. Som öppnas från tillgänglighetsförklaringen också, så den här första, så vi har två mer komplexa, den första är när du har ett allmänt feedbackformulär. Där du måste välja att du ska svara -- du skriver om tillgänglighet. Här beskriver du problemet igen. Du kan välja vilken typ av feedback du skickar om det är bristande tillgänglighet eller om du vill ha en alternativ version så fyller du i dina personliga uppgifter. Telefonnummer, e-post, här igen. Skicka det och det är klart. Med detta -- de första tre är du fri att beskriva dina problem, dina problem, och den fjärde är det detaljerade feedbackformuläret. Som har olika steg. Först frågade den dig vad, var, hittade du problemet, förhoppningsvis frågade den om hjälpmedel du använde. Operativsystemet så de tekniska detaljerna, webbläsaren. Och hur du vill bli kontaktad. Så du kan -- här har den din e-post. Du har din e-postadress och -- och då förhoppningsvis, ja, det är bra om det sedan sammanfattar för -- sammanfattar dina svar och skickar sedan och du får din bekräftelse så det här är de olika formulären. Identifierade och de är olika. Så den olika mekanismen kan vara olika och mycket misstänksam så den typ den använder, e-post, telefon, strukturen. Det har om det är enkelt eller mer komplext. Om det är ett specifikt formulär för tillgänglighet eller ett generiskt formulär som du måste välja för att ge dig feedback om SEBLTs tillgänglighet och de olika nivåerna den har.

Allt detta har faktiskt att göra med att motivera användarna. Så olika användare och olika behov. Det finns olika mekanismer som kan underlätta för användarna och motivera det - så det kan motivera feedbacken också och som - hjälpa den offentliga sektorn. Och hitta specifika problem. Så vi kommer att ha ett annat ordmoln. Hur ser du på en årlig återkopplingsmekanism? Så vad ska den ha som skulle göra det lättare för dig att skicka feedbacken.

För att ge feedbacken och för den offentliga sektorns värderingar, hur ska det underlätta? Hur ska det underlätta att få en feedback som är handlingsbar och sedan den offentliga sektorn kan använda för att åtgärda tillgänglighetsproblemen? Länken delas i chatten igen. Används på samma sätt som tidigare. Än så länge är det en plan enligt storleken på bokstäverna. Okej. Enkelt börjar komma framåt och är lätt att använda. Och vad vi kan se där. En annan användarpreferens. Om någon föredrar text. Och några former av adoptioner att välja mellan. Sedan har vi även detaljerad form. Anonym är här igen. Vi nämnde det tidigare. Ja, det är en intressant fråga. Jag menar, om någon skulle vilja dela en feedback anonymt så ska de naturligtvis vara välkomna så det borde vara möjligt. Men då är det -- då -- uppenbarligen kommer de inte att få någon feedback om status eller lösningarna. Enkelt och intuitivt. Okej. Det borde lösa problemet snabbt. Strukturerad. Och även olika kanaler börjar dyka upp som direktchatt. Kontext till aktuella sidor.

>> Vi måste verkligen avsluta det här nu.

>> Så låt oss stänga ordmolnet. Och så vad det här är att, liksom kategorierna tillsammans, är enkelt och intuitivt viktigt. Anonym är mycket understruken denna gång.

>> Jag tror att det vi behöver göra är att vi kan dela detta med alla som var på -- ursäkta den dåliga timingen av detta. Vi hade behövt mycket mer tid. Jag är ledsen för det men vi måste sluta i tid så vi kommer bara att se till att paketera detta på ett bra sätt och dela det med alla som var registrerade för webbinariet och få de första resultaten som vi har som Peter har delat med dig och även resultatet av omröstningarna och ordmolnen så vi publicerar det på hemsidan och skickar en länk till dig tillsammans med inspelningen av detta webbseminarium. Om du kan dela slutbilden med e-postadressen, snälla Peter, vi har en fråga till Alejandro. Jag vill se till att det får en chans att bli besvarad. Så vi har fått frågan om jag förstod Alejandro rätt att det finns ett dokument på appar i så fall, kan jag hitta det någonstans? Så --

>> På appar?

>> Ja. Jag är inte säker på vad det...

>> Det finns webbtillgänglighet som direkt täcker mobilappar från den offentliga sektorn. Kanske är det detta som deltagaren syftar på. Vi kan dela länken i chatten. Och sedan har standarden för IKT, om tillgänglighet i IKT-publikationer och -tjänster en tabell i slutet som kopplar samman de tekniska kraven med de bindande kraven i direktivet som för mobilapplikationer, så kanske med dessa två dokument har du vad du är letar efter. Om jag förstått det rätt.

>> Okej. Tack så mycket Alejandro och tack Peter för all denna information och tack alla deltagare för att ni skickade era synpunkter och idéer kring detta. Var riktigt, riktigt hjälpsam. Mycket bra för oss att validera resultaten och om du vill veta mer om projektet och vara involverad på ett eller annat sätt i detta projekt eller annan forskning tveka inte att kontakta oss. Och med det vill jag tacka alla våra tolkar, Lisa, och Sherri och även resten av talarna som vi inte hann med panelen. Jag vet inte riktigt hur det var planerat men uppenbarligen för mycket interaktion med publiken. Det var bra att nå ut och få engagemang från användarna och det fick vi verkligen på ett extremt bra sätt. Så tack så mycket, alla för att ni tog er tid och lyssnade på oss och jag hoppas att ni kommer att ha nytta av detta och naturligtvis kommer vi att vara oerhört glada att dela med er när vi har mer påtagliga resultat av projektet så vi ser till att varje använda sina önskemål för att ge feedback kan göra det på ett bra och konstruktivt sätt och att de offentliga myndigheterna känner att de har ett sätt att hantera den feedback som ges till dem på ett bra sätt för att dessa två saker hänger ihop och på ett bra sätt. Så med det stänger vi lådan för idag. Tack, alla, för att ni var med och gå ut och gör världen mer tillgänglig allihop och njut av er helg när vi kommer dit. Hejdå.
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